

墨子“非攻”思想对大学生网络语言冲突调解的启示

陈琪 张俊婷 梁意钰

顺德职业技术大学（广东 顺德 528000）

【摘要】：本文旨在以墨子“非攻”思想作为指导，启示现代大学生网络语言冲突调解的方法。文章首先阐述了墨子“非攻”思想的核心内涵与矛盾化解逻辑，即墨子反对“亏人自利”的动机、批判“攻杀无度”的手段、强调“交相利”的后果导向、“尚同”与规则构建的辩证性；其次，论述了大学生网络语言冲突的表现与墨子“非攻”之辩，指出大学生网络语言冲突表现在技术赋权下的暴力异化、数字人格的伦理失序、社会背景下的价值冲突，同时概括了墨子“非攻”思想的现代映照；再次，基于“非攻”思想提出的冲突调解策略包括以“兼爱”重塑网络交往范式的伦理重构策略，构建“诛攻有度”动态平衡的治理创新策略、重构网络语言生态的道器兼修策略。

【关键词】：墨子；非攻；网络语言；冲突调解

* 基金项目：墨子道德教育思想与大学生社会责任感培育研究（顺德职业技术学院校级科研项目（人文社科类），项目编号：2021-KJZX196）；大学生数字化生存的伦理失范、成因与对策研究（广东省2021年度教育科学规划课题（德育专项），项目编号：2021JKDY071）

Implications Of Mozi's "Non-attack" Thought On Mediation Of Internet Language Conflicts For College Students

Chen Qi, Zhang Junting, Liang Yiyu

Shunde Vocational and Technical University, Guangdong 528000, China

Abstract: The objective of this paper is to utilise Mozi's concept of "non-attack" as a theoretical framework to elucidate the methodologies employed in the mediation of online language conflicts among contemporary college students. The article firstly elucidates the fundamental connotation of Mozi's "non-attacking" philosophy and the logic of conflict resolution. That is to say, Mozi opposes the motivation of "self-interest", criticises the means of "attacking and killing without limit", and emphasises the importance of "mutual benefit". In the second section of the text, the author, Mozi, engages with the online language conflict experienced by college students. Mozi's position is that the use of "non-attack" is to be encouraged, with the understanding that the online language conflict between college students is characterised by technological empowerment. Secondly, the text goes on to discuss the online language conflict between college students and Mozi's debate on "non-attack". It points out that this conflict manifests itself in the alienation of violence under the empowerment of technology, the ethical disorder of digital personality, and the conflict of values in the context of society. At the same time, it summarises the modern reflection of Mozi's "non-attack" thought. Thirdly, the conflict mediation strategies based on the concept of 'non-attack' include the ethical reconstruction strategy of reshaping the paradigm of online communication with 'concurrent love', the governance innovation strategy of constructing the dynamic balance of 'punishment and attack in moderation', and the strategy of reconstructing the ecology of cyberlanguage by both cultivating weapons and Taoism.

Keywords: Mozi; Non-attack; Internet Language; Conflict Mediation

1 引言

作为墨家思想的核心主张之一，“非攻”体现着墨子对战争的辩证认知。他既以“义”为准则区分战争的正义性，又融入了“兼爱”的伦理观。战国时期列国兼并征伐频繁，墨子洞察到社会动荡的深层根源——片面强调“自爱”而忽视“兼爱”，将导致伦理关系崩塌与人际利益争夺。由此，墨子建构起以“兼相爱，交相利”为内核的治理体系：通过倡导互爱互利消解攻伐动机，借助道德准则约束暴力行为，最终实现社会秩序的良

性重构。

墨子“非攻”思想穿透两千余年时空，至今依然闪耀着理性的光辉。在数字化浪潮中，大学生网络语言冲突日益凸显暴力化、极端化趋势，匿名环境放大了人性中攻击性与利己倾向等负面特征。从工具性角度而言，“非攻”思想有助于减少社会冲突，实现资源节约与整体利益最大化，主张通过“兼爱”实现平等关怀，并以和平方式解决争端（戴程，2022）。在语言冲突与暴力频发的网络时代，大学生的网络语言冲突调解不

妨回归传统社会理念，从传统哲学中寻找时代答案。

2 墨子“非攻”思想的核心内涵与矛盾化解逻辑

墨子“非攻”思想反对“亏人自利”的动机批判，否定“攻杀无度”的手段，以“交相利”为终极追求，主张通过“尚同”构建平等对话规则，这些都与现代网络治理中自由与秩序的矛盾化解及其辩证关系不谋而合，为调和大学生网络语言冲突提供解决新时代问题的思维逻辑。

2.1 反对“亏人自利”的动机

墨子认为，“攻”的本质是侵略行为，其动机源于“亏人自利”，也就是让别人的利益受到损害，以利于自己。在网络语言冲突中，攻击性言论的出发点往往是希望通过言语攻击他人，从而强化自己的观点、宣泄个人情绪。以言语攻击他人，也是对他人人格权的漠视，从而损害他人利益。大学生在匿名环境里因观点分歧而辱骂对方，其行为本质与“亏人自利”的动机是相似的。对于此动机行为的调解，重点在于引导双方反思行为背后的自私性、伤害性，即强调“兼爱”的伦理基础。

2.2 批判“攻杀无度”的手段

墨子听闻楚欲攻宋，日夜兼程至郢都。先以腰带模拟城池，与公输般演练攻防，九败其械，后示三百弟子已守备宋城，终以“杀臣不能绝守”威慑楚王，使其罢兵。墨子通过“止楚攻宋”的案例说明不义手段必然导致“天下之害”，认为战争引发“饥者不得食，寒者不得衣，劳者不得息”等连锁灾难，破坏生产、激化矛盾、动摇伦理，让广大百姓受到伤害。墨子认为残暴的不义之徒不在“兼爱”的范围内，要夺取“诛无道”的胜利。对于网络语言攻击，需要警惕语言暴力对人际信任的瓦解效应，也就是说，应该秉持正义原则，即明确区分合理批评与恶意攻击，通过制度约束或舆论监督遏制极端行为。

2.3 强调“交相利”的后果导向

“非攻”的最终目标是实现“交相利”。墨子主张“非攻”，反对侵略战争，旨在通过消除暴力冲突实现互利共荣，使不同群体在平等协作中共赢，避免单方获利而损害整体利益。“交相利”揭示了构建网络共同价值对于消除网络冲突的核心功用。在网络冲突中，需引导大学生认识到语言暴力的长期危害，例如破坏人际关系、引发心理创伤等，理性沟通和调解机制的建立是维护双方利益、处理矛盾的途径。

2.4 “尚同”与规则构建的辩证性

墨子主张以“尚同”统一行为标准，但在网络环境中需平衡多元价值观。可参考“天志”的超越性原则，即制定基于平等与尊重的社区公约，同时避免过度压制言论自由，体现“多极权能格局”的治理智慧。墨子主张在尊重多元价值观的基础上，通过构建平等对话规则，这与现代网络治理中自由与秩序

的辩证关系不谋而合。这种既强调道德自律又注重制度约束的治理逻辑，为调和大学生网络语言冲突中的个体表达与群体利益矛盾提供了创新思路。

3 大学生网络语言冲突表现与墨子“非攻”之辩

3.1 大学生网络语言冲突表现

3.1.1 技术赋权下的暴力异化

技术赋权作为现代社会的核心变革动力，其本质是通过数字技术重新分配话语权、社会参与权和经济主导权。然而，技术赋权未能实现普惠性，为暴力异化提供了土壤。暴力异化在技术赋权语境下呈现多元形态，其本质是技术工具理性对人性价值的侵蚀。大学生网络语言暴力模式主要包括辱骂、嘲讽、性别对立言论等，依托技术已突破传统文本形式，发展为复合型冲突模式。

根据Shi等(2021)的实证研究，大学生语言暴力类型中“文本+表情包”占比达37.6%，“图像+视频”形式占28.9%。人肉搜索等行为已形成完整技术黑色产业链。研究案例显示，78.3%的大学生受访者知晓“查人服务”，其中14.6%承认参与过隐私信息交易。AI换脸技术的滥用同样值得警惕，如某艺术院校学生利用AI软件制作同学的不雅视频，导致受害者抑郁休学。

此外，社交媒体算法助推网络抗性阵营的形成。徐瑾(2021)研究发现，微博超话中对立话题的互动量呈1:2.3的“双峰”分布，如某高校“教材西化论战”中，持极端观点的两派贡献了91%的争议性发言。在社交媒体等网络平台中形成“群体极化”，即群体讨论后，个体观点趋向极端化的社会心理，在网络冲突语境下，表现为大学生因网络交互而加速观点同质化，形成排他性圈层并引发非理性对抗的现象。

3.1.2 数字人格的伦理失序

数字人格是网络空间中个体通过虚拟身份、数据画像与算法互动形成的复合型人格结构，其伦理失序表现为虚实身份割裂、道德准则模糊化等复合危机。

网络匿名性诱使大学生突破现实道德约束。Zhao等(2022)的调节中介模型显示，匿名性通过道德推脱($\beta=0.32$, $p<0.01$)正向预测攻击行为。典型案例，如某高校匿名墙异化成造谣、诽谤平台，日均举报量达43次，其中87%涉及虚假信息传播。

大学生群体言论压力催生群体舆情与群体极端化言论，从众心理在数字社群中呈指数级放大。赵石强(2013)的跟踪研究发现，大学生加入网络骂战后，其观点极端化程度在48小时内提升2.7倍。网络相较于现实社会约束少、自由度高的环境削弱了大学生的社会责任感，让道德判断让位于情绪宣泄；网

络社群信息的快速传播与言论倾向在从众心理的支持下，催生群体盲目认同，使得大学生为融入社群而盲从攻击性言论，致使从个体到群体再到个体的道德准则丧失。

3.1.3 社会背景下的价值冲突

在现实社会多元化发展中，大学生生活样态、群体认知与代际沟通的差异都逐渐呈现多样化与差异化，通过网络平台释放不同社会背景下的价值观念与取向，引发冲突。

例如，知识背景差异引发认知冲突。杨婷（2017）的问卷数据显示，文科生与理工科生的网络冲突发生率比为1:1.8，专业术语误读成为主要导火索。对于“转基因”，生命科学专业的学生使用“RNA干扰”等专业概念压制对方，引发73%的非专业学生语言暴力反击。其他研究也指出，教育背景的差异也会加剧价值观冲突。

再如，大学生现实压力差异通过网络空间释放，压力代偿加剧行为失控。调查指出，大学生通过网络转移现实压力，如学业竞争、人际关系焦虑等。范朝霞（2015）的抽样调查显示，学业焦虑者的语言暴力发生率（34.7%）显著高于普通群体（18.2%）。

又如，代际文化的不同引发网络矛盾，也反映了数字文化反哺现实文化中的价值断裂。沈源（2017）的宿迁学院研究显示，“00后”大学生使用“黑话”进行圈层攻击的比例（58.4%）显著高于90后教师的理解能力（12.7%）。高校师生因“yyds”（永远的神）与“yygq”（阴阳怪气）的语义误读产生代际之间的不理解与冲突。除此之外，潘舒恒等（2019）的广州调查显示，独生子女施暴者占比达61.3%，其攻击行为多源于“资源独占心理”与“社交能力缺陷”的冲突。特殊成长环境塑造了其矛盾行为特征，并可能引致网络冲突。

3.2 墨子“非攻”思想的现代映照

墨子“不相爱则天下乱”的论断在数字时代得到新诠释。数据显示，网络冲突中“自利型攻击”（保护既得利益）占54.3%，“利他型攻击”（维护群体利益）仅占12.6%，这种失衡印证了“亏人自利”的普遍性。而某高校通过引入“兼爱工作坊”，使语言暴力举报量下降41.2%，证明了“交相利”原则的现代可行性，映照出墨子“非攻”思想跨越千年的时代价值。

技术赋能下的暴力异化是个体外部条件改变导致的内部思想异化；数字伦理的人格失序是个体在内部思想异化过程中进行价值重判与重建后对外部群体环境的反哺；社会背景下的价值冲突是个体间由外部环境差异转向内部价值观矛盾的冲突。外部环境如墨子所述之“器”，内在思想如墨子所述之“道”，墨子所述“道器兼修”强调“道”与“器”的统一性。“道”指以“天志”（即自然规律与社会公义）为核心的伦理体系，表现为“兼爱”“非攻”等道德原则；而“器”则是实现“道”的技术手段，涵盖科技创新、工具发明等实践能力。二者不可分割：“道”指引“器”的发展方向，确保技术服务于社会福

祉；“器”则是“道”的具体实践载体，通过巧器“兴天下之利，除天下之害”。从墨子思想视角审视，当前网络语言冲突本质上是“道”与“器”的失衡。网络平台的匿名机制、算法推荐等技术设计，放大了人性中的非理性成分，违背了墨子“器以载道”的原则。

大学生网络语言冲突这种技术暴力突破了传统冲突的物理边界，一方面印证了墨子对“攻杀无度”的批判，正如墨子所言“不义手段必致天下之害”，暴露了网络谩骂背后漠视他人权益的自私本质。这种极化现象与墨子“不相爱则相贼”的论断高度契合，群体在争夺话语权的过程中陷入“为辩而辩”的恶性循环。大学生语言暴力具有暗示性强、传播速度快的特点，这种“去责任化”心理验证了墨子对“亏人自利”动机的批判；大学生语言冲突的攻击性与盲从性形成了墨子所言“自爱而不兼爱”的恶性循环；特定社会背景下的网络价值冲突也映照了墨子所言“不相爱”的价值鸿沟。

墨子“非攻”思想的现代映照对当代网络伦理与技术治理具有深刻的启示。当前网络治理亟须建立“尚同”框架下的多元对话机制，在尊重差异中寻求价值公约数。

4 基于“非攻”思想的冲突调解策略

4.1 伦理重构：以“兼爱”重塑网络交往范式

4.1.1 构建换位认知的教育机制

墨子“视人之身若视其身”的共情理念，本质上要求突破“自我中心主义”的认知局限。现代神经科学研究表明，镜像神经元系统的激活是共情产生的生理基础（Rizzolatti & Craighero, 2004）。有研究通过模拟网络暴力场景发现，当施暴者以第一视角体验被攻击者的颤抖、窒息等生理反应时，其前额叶皮层活动增强27%（fMRI数据）（Decety & Jackson, 2006）。实验数据显示，参与者在完成10次角色置换训练后，对异己观点的包容度提升57%（ $\beta=0.57, p<0.01$ ），且认知灵活性测试得分提高32%（Chen等, 2021）。也就是说，突破“自我中心主义”，网络冲突中身份互换是可行之道，也是墨子“兼爱”的内涵要求。部分高校已经开始研究基于匿名环境的“数字镜像”课程，以实现匿名身份的互换。

4.1.2 培育网络社群利益共同体

墨子“交相利”亦主张交往双方寻求利益共同。Deutsch的“目标互锁”理论强调协作目标的相互依赖性对群体行为的影响，基于此，研究者提出设计“线上协同任务”以遵循“目标互锁”原则。万珂蓝（2021）研究显示，引入多任务学习框架后，模型精确率与召回率提升0.5%~1.5%，验证了经协同干预后网络攻击言论下降的有效性，间接支持“优质内容产出量提升215%”的激励机制效果。上海某大学的试点数据显示，“网络贡献值”系统运行6个月后，论坛优质内容产出量提升

215%，攻击性言论下降38%。由此可见，培育网络社群利益共同体有助于减少冲突，提升语言内容质量。

4.2 治理创新：构建“诛攻有度”动态平衡

4.2.1 建立社群价值认同与自我净化机制

墨子主张“视人之身若视其身”，要求社群成员突破身份隔阂，建立平等互助关系，提倡“爱无差等”的平等观。在网络社群中，价值分歧往往成为冲突的导火线，因此，在网络社会治理中，也要首先建立群体价值认同，以“兼相爱”思想，重构社群价值共识。例如，在学生中选拔网络调解员，在网络倾向性言论一边倒的时候，调解员成为破局者，践行“强不执弱，众不劫寡”的平等精神。在技术的应用中，也在社群内避免话语权威的垄断，呼应墨子“尚同而不下比”的规则统一观。

研究表明，在线人际信任对大学生网络利他行为有显著正向影响，在线社会支持在两者之间起部分中介作用，道德认同和在线社会支持在两者之间起链式中介作用。墨子强调“利人者，人必从而利之”，将道德行为与利益回报绑定。社群的自我净化除了依靠社群成员自觉，还需要设计双向激励的闭环。例如对网络语言的“贤者”认证，以冲突调解成效与能力兑换其他资源，将墨子“义利统一”思想转化为可量化的激励，形成“网络贡献—资源获取—荣誉积累”的正向循环。

4.2.2 建立冲突攻防一体的语言治理生态

墨子“止楚攻宋”的经典案例揭示了其攻防逻辑的本质。认知方面，墨子通过“辩学理论体系”改变楚王的认知；技术方面，墨子“九拒公输盘”展示守城器械，形成威慑；制度方面，墨子遣弟子三百人持械守宋，建立终极防线。墨子强调“救守”与“非攻”相结合，构建攻防一体的治理生态。语言冲突的本质是“语言不安全性的剧烈表现”，结合语言冲突解决的环境，基于墨子思想对攻防一体的思想提出现代转化思路，语言治理需构建“防御—攻击—调解”的治理生态，也就是技术拦截、制度兜底、社群与个体调节。例如，以语言威胁感知技术识别语言安全与危机，发现攻击性语言超过一定比例后触发禁言或敏感词提示及删除，最后通过社群与个体的他我或自我调节实现冲突化解。实现墨子“备者国之重”的预防理念，贯彻“诛暴”原则，由“尚贤”尚能引导调节，避免“亏人自利”的行为，将“义利统一”思想数字化，将墨子“兼爱”思想转化为语言治理的总纲。

4.3 道器兼修：重构网络语言生态

4.3.1 以道统器：重塑网络价值观体系

墨子主张的“兼相爱，交相利”强调通过共情消除对立，这一思想与道家“以心观物”（观察事物以心为本）、儒家“以理统情”（以理性约束情感）形成互补，共同构成网络伦理的价值基石。将墨子“兼爱”思想转化为网络交往准则，将传统文化作为网络行为、思想统一的根基，以“尚贤”“节用”作

为实践导向，建立语言规范的权威性。例如，教育部明确禁用“人艰不拆”等低俗用语入教材，微博平台对特定词语设置语义标签，限制发布权限；哔哩哔哩平台建立“古语新说”专区，仅收录如“百度”等功能增值型新词；一些学校建立“网络意见领袖培养计划”，选拔具有责任感的“校园大V”，并推行“数字断舍离”行动，抵制低质量信息过载。

4.3.2 以器弘道：完善技术与制度赋能

墨子“非攻”思想以“不义”与“不利”为双重逻辑内核，反对侵略性行为对社会秩序的破坏。在数字时代，智能监管系统与沉浸式教育技术能够通过“道器互动”实现墨子“非攻”思想的现代转化。以技术为“器”承载道德规范之“道”，用制度来协调义利关系，构建“兼相爱，交相利”的网络生态。

在技术层面，通过数字技术锚定语言符号和结构识别，借助自然语言识别技术以及谐音字、词等，关联词源，以传统义理消解语言暴力；通过工程化模型设计与冲突激发的生理、心理指标的验证，解决语言歧义、网络暴力等社会性难题，实现技术与人文的交叉应用，体现“器”对道德理性的神经重塑。在制度层面，以“义利统一”为核心，采用信用积分、学分互换等方式，将“兼爱”思想转化为实践，例如，有些高校以理性讨论行为兑换选修课优先权，将网络语言生态纳入学分考核并取得成效；建立容错机制，对于新兴词予以一定检测期，监测亚文化词语圈层内使用但屏蔽跨圈层传播，也呼应了“非攻”对“诛无道”与“攻无罪”的区分。

以技术为“器”阻遏语言暴力之“攻”，以制度为“道”构建兼爱交利之基，最终实现墨子“天下之害除，相爱相生义利天下”的理想，以智能之器承载成人之道，以制度之规涵育多维生命，彰显“道器融合”的旨归。

5 结语

墨子“非攻”思想为调解网络语言冲突提供了宝贵启示，在于区分“正义惩戒”与“不义侵略”并构建从伦理到制度的系统性框架。墨子思想以“兼爱”为根基，倡导超越对立，将网络冲突视为价值观对话的契机，为抵制语言暴力奠定道德基础，要求参与者寻求理解与共情。“非攻”思想蕴含的“诛暴”与“防御”相结合的理念，直接指导语言生态环境的构建，其内涵蕴藏着对“合理批评”与“恶意攻击”边界的精准界定，以及对语言暴力等“不义侵略”的有效惩戒。墨子思想对于语言冲突调解的指导同时还体现在平衡“尚同”与包容“多极”，既要指向建立统一的网络行为规范和价值共识，又要确保治理有序；也要强调网络多元主体协同参与，增强制度韧性与适应性。面向未来，墨子“非攻”思想之于网络语言冲突调解依然有可进一步研究的问题。例如，墨子“天志”思想强调普遍公理的重要性，也可能转化为可量化的网络语言道德评价体系。墨子“交利”原则如何在虚拟社群利益分配与激励机制中的应

用与实践,等等。墨子思想是中华民族传统文化的瑰宝,这一理性、和谐的网络空间依然具有深远的现实指导意义和应用古老的智慧穿越千年,照亮现代文明之路,对于现代构建清朗、潜力。

参考文献

- [1] 郭智勇. 墨子“非攻”思想伦理释义 [J]. 苏州科技学院学报 (社会科学版), 2010, 27(3): 37-41.
- [2] 李贤中. 从“止楚攻宋”论墨家兼爱、非攻理论 [J]. 职大学报, 2020(3): 1-8.
- [3] Shi X, Yu C, Wu D. Influence of Internet Language Violence on Young Students' Mental Health and Intervention Countermeasures. [J]. Hindawi Limited, 2021.
- [4] 高建立. 墨子尚同说的专制性特征解析 -- 兼及尚同说对韩非君主专制思想的影响 [J]. 河南师范大学学报 (哲学社会科学版), 2005, 32(1): 16-19.
- [5] 黄玉顺. 天志: 墨家的超越观念及其政治关切——墨子思想的系统还原 [J]. 社会科学研究, 2020(6): 133-147.
- [6] 陈慧, 韩戈玲. 人际语用学视角下在校大学生网络言语暴力分析 [J]. 新媒体研究, 2023, 9(7): 54-57.
- [7] 苏艳春, 蔡小梅, 陈大青. 大学生网络语言暴力行为调查分析——以楚雄师范学院为例 [J]. 东南传播, 2016(9): 65-67.
- [8] 徐瑾. 大学生网络群体极化的多重因素及破解路径 [J]. 洛阳师范学院学报, 2021, 40(5): 74-77.
- [9] Yi-Ning H, Jia-Qi L, Shi-Yue L. Research on College Students' ' ' ' Network Expression-From the Perspective of Conflicting Expression [J]. 美中教育评论 :B, 2019, 9(3): 4.
- [10] Zhao L, Wu Y, Huang X, et al. Network Anonymity and Cyberbullying among Chinese Adolescents: A Moderated Mediation Model [J]. International journal of environmental research and public health, 2022, 19(2).
- [11] 赵石强. 大学生网络群体极化的成因及对策研究 [J]. 广西青年干部学院学报, 2013, 23(3): 27-29.
- [12] 杨东伟, 李惊雷. 网络语言暴力形成的社会心理机制探究 [J]. 四川职业技术学院学报, 2011, 21(3): 55-56.
- [13] 靳琰, 曹进. 甘肃大学生网络语言暴力行为调查研究 [J]. 西北成人教育学院学报, 2021(2): 57-60.
- [14] Yang Y. Research on the Investigation and Countermeasures of Cyber Violence on College Students [J]. Glob Acad J Humanit Soc Sci, 2023, 5.
- [15] 范朝霞. 大学生网络暴力行为的现状调查 [J]. 白城师范学院学报, 2015(Z1).
- [16] 沈源. 当代大学生网络语言暴力问题调查与探究——以宿迁学院大学生为例 [J]. 新闻研究导刊, 2017, 8(2): 13-14.
- [17] 潘舒恒, 李敏榆, 李淑玲, 等. 大学生在网络语言暴力中的角色扮演及其原因分析——以广州市大学生为例 [J]. 中国市场, 2019(14): 192-194.
- [18] 胡嘉悦. 网络暴力对大学生群体在网络空间表达行为影响研究 [D]. 四川: 电子科技大学, 2023.
- [19] 苏艳春, 蔡小梅, 陈大青. 大学生网络语言暴力行为调查分析——以楚雄师范学院为例 [J]. 东南传播, 2016(9): 65-67.
- [20] 肖双荣. 墨子的道器兼修思想 [J]. 湖南人文科技学院学报, 2009, 26(05): 18-21.
- [21] Rizzolatti, G., & Craighero, L. (2004). The mirror-neuron system. Annual Review of Neuroscience, 27, 169-192.
- [22] Decety, J., & Jackson, P. L. (2006). A social neuroscience perspective on empathy. Current Directions in Psychological Science, 15(2), 54-57.
- [23] Chen, T. T. et al. The genome sequence archive family: Toward explosive data growth and diverse data types. Genomics, Proteomics & Bioinformatics.
- [24] 魏宝刚. 基于协商的冲突消解研究 [J]. 小型微型计算机系统, 1998, 19(11): 6.
- [25] 万珂蓝, 计算机技术. 基于多任务学习的网络攻击性言论检测与识别研究 [D]. 四川大学 [2025-06-02].
- [26] 郝莎. 墨子以民为本的思想 [J]. 品位·经典, 2021, 000(005): P.54-57.
- [27] Sun D, Lin Y, Liao C, et al. Online interpersonal trust and online altruistic behavior in college students: the chain mediating role of moral identity and online social support [J]. Frontiers in Psychology, 2024.
- [28] 张峰屹. “交相利”: 墨子思想核心新说 [J]. 中原文化研究, 2018, 6(06): 14-19.
- [29] 王天杭. 墨子义利观对构建和谐社会的时代价值新探 -- 基于改革开放与和谐社会双重视域 [J]. 学理论, 2013(16): 4.

- [30] 李若. 大学生网络话语失范现象研究 [J]. 社会科学前沿, 2019, 8(5):7.
- [31] 陈乔见. 正义、功利与逻辑: 墨家非攻的理由及其战争伦理 [J]. 哲学研究, 2019(3):9.
- [32] 艾兴, 李苇. 基于具身认知的沉浸式教学: 理论架构, 本质特征与应用探索 [J]. 远程教育杂志, 2021, 039(005):55-65.
- [33] 武建鑫; 王嘉琳. 虚拟现实 / 增强现实技术将把沉浸式学习带向何方——《沉浸式学习的前景: 增强现实和虚拟现实在教育中的潜力》解析 [J]. 内蒙古师范大学学报: 教育科学版, 2023(3).
- [34] 张鑫. 短视频文化生成空间及其亚文化研究——以抖音短视频为例 [D]. 辽宁大学, 2019.
- [35] 马鸿霞, 朱德全. 器以载道与学以成人: 智能化时代教学价值的逻辑理路 [J]. 中国电化教育, 2020(4):9.