

教师评价体系影响因素的研究 ——基于学生评教的实证研究

饶雅琴 朱亚峰 伏焕昌

广州理工学院（广东 广州 510000）

【摘要】：高校教师的教学水平是决定教育质量的重要因素，而评教是当前高校运用最广泛的教学质量评价方式之一。教师评价体系中，学生评教在衡量教师的教学效果时更具有可靠性和有效性，然而，随着学生评教工作的推广和实施，一些研究证明，学生评教受诸多因素影响，评教结果存在偏差，致使评教结果不能客观真实地反映教师教学水平，学生评教也没有发挥应有的监管作用。本研究旨在探讨教师评价体系中的影响学生评教的非教学因素，并分析这些因素对学生评教结果的影响，了解各因素的影响程度，为我们深入了解学生评教提供了一个全面的观察角度，同时为教育工作者提供了改进自身教学质量、增强学生参与程度的重要参考。

【关键词】：教学质量评价；学生评教

基金资助：高等教育教学改革项目（项目编号：2021JZ001）

Research on the influencing factors of teacher evaluation system —Empirical Research Based on Student Evaluation of Teaching

Rao Yaqin, Zhu Yafeng, Fu Huanchang

Guangzhou Institute of Technology Guangzhou City 510000, China

Abstract: The teaching level of university teachers is an important factor in determining the quality of education, and teaching evaluation is currently one of the most widely used teaching quality evaluation methods in universities. The teacher evaluation system is more reliable and effective in measuring the teaching effectiveness of teachers. However, with the promotion and implementation of student evaluation work, some studies have shown that student evaluation is influenced by many factors, and there are deviations in the evaluation results, resulting in the evaluation results not objectively and truly reflecting the teaching level of teachers, and student evaluation has not played its due regulatory role. The purpose of this study is to explore the non teaching factors that affect students' evaluation of teaching in the teacher evaluation system, and analyze the impact of these factors on the results of students' evaluation of teaching, understand the degree of influence of each factor, provide a comprehensive observation perspective for us to deeply understand students' evaluation of teaching, and provide important references for educators to improve their own teaching quality and enhance students' participation.

Keywords: teaching quality evaluation; student evaluation of teaching

1 引言

随着高等教育教学改革的推进实施，如何构建科学而有效的高校教育质量评价和质量监督体系来保障和提高高校教学质量引起大家的普遍关注。学生评教与专家评价、同行评价、教师自评一起，共同构成了教师教学评价体系。其中，学生评教由于其评价主体的广泛性和特殊性，在教师评价工作中占据着核心地位。学生评教是高校教师评价体系和教学质量保障体系中不可或缺的一环。在高校教学质量评价的总分中，学生评教分数所占的比重高于专家评教、同行评教以及教师自评。通过学生对教师授课、服务态度等多方面进行评价，可以了解教师教学水平和服务意识是否符合学生需求，反映出教学质量的优劣。

然而，学生评教结果却并不总是令人满意，甚至有时会出

现明显的误差和偏差。因此，研究学生评教的影响因素，特别是非教学因素的影响因素，找到有效的方法来提高其准确性和科学性，对于促进教育质量的提高具有十分重要的意义。

学生评教中的非教学因素影响是教学过程中较为客观的、不为主观控制的因素，在潜意识里对学生评教行为产生的影响。虽然评教得分量表里并未出现非教学因素的打分指标，但是仍然会影响学生对教师课堂教学效果的判断，从而造成评教结果的偏差。

关于非教学因素的学生评教，国外学者大多以数据分析为主，Cohen（1981）利用元分析的方法，研究得出教师的性别、学历等背景因素会影响学生的评教行为选择。学者 Hamermesh（2003）发现，教师的着装和仪表等外貌特征容易获得学生好评。而 Sebastian（2008）认为学生更倾向于喜欢穿着随性的女教师。

关于教师性别、年龄、职称、学历等非教学因素，我国学

者也进行了丰富的研究。张晓娜, 李元东.(2015) 调查了高等院校学生评教过程中存在的偏误, 并探讨了这些偏误对评价有效性的影响。研究结果显示, 评价者的个人情况、评价的方式以及评价时间等因素均会对评价过程产生影响。杨建, 丁牧生.(2017) 在探讨大学生评教中非教学因素(如自我效能感)对教学质量评价的影响。研究结果表明, 非教学因素对学生对教学质量的评价具有显著影响。刘琦认为学生评教中存在着很多非教学因素的干扰, 如课程难度、教师风格、评价标准等, 需要采取综合措施来提高评教的有效性。

综上所述, 目前学者对非教学因素的学生评教研究主要是围绕学生背景特征(包括学生个性特征和心理因素等)、教师背景特征(如教师的性别、职称、年龄等)、课堂背景特征(如课堂难易程度、类型、学分、考核方式等)等方面来展开。

因此, 本文将从学生评教态度、师生关系、课堂背景等方面进行分析, 分析影响学生评教有效性的非教学因素以及影响程度, 结合实际情况提出相应的措施, 从而提高高校学生评教的有效性。

2 数据来源及研究方法

2.1 数据来源

为了对影响高校学生评教有效性的非教学因素进行更加深入的研究和分析, 从而为高校更有针对性地改善学生评教制度提出相应的策略, 本文对 GZLG 高校的学生进行了问卷调查, 调查主要采取问卷星发放, 网上填写问卷的形式, 并将样本信息进行了详尽的整理和归类, 以便为后文进行数据分析。本次问卷最后回收有效答卷共 768 份。

2.2 研究方法

本文采用运用数据处理软件, 对相关因素进行分析得出结论。这一部分运用 SPSS.23 数据处理软件, 对收集到的数据进行信效度分析, 进行学生背景特征(如性别、专业、成绩等方面)与非教学影响因素(如学生评教态度、学生与教师之间的人际关系、教师自身的背景等方面)差异分析, 得出结论。

3 问卷调查结果及分析

3.1 信效度分析

本文对问卷的信度分析采用 Cronbach α 系数法, 所得到的 Cronbach α 系数值为 0.908, 大于 0.9, 因而说明研究数据信度质量高。效度检验采用因子分析方法, 得到的 KMO 值为 0.900 (KMO 值越接近 1, 说明各变量间的相关性越强, 越适合作因子分析), 此问卷的结构效度较好。

3.2 学生评教态度在专业变量上的差异分析

学生评教态度因素主要涉及到学生对评教重要性的认知, 学生对评教的主动性、自愿性等, 通过单因素方差分析 (ANOVA)

方法对学生评教态度与学生专业进行差异分析。数据分析结果显示, 除“是否是自愿参与学生评教”外, 其余项的 P 值均 < 0.05 , 说明学生评教态度在专业上存在着差异。经过分析各专业的平均值发现, 相对于工科学生(含工科专升本学生), 文科学生的平均值普遍低于工科学生(均值越低, 认可度越高), 说明文科学生对评教重要性的认知、评教的主动性、评教的自愿性均高于工科学生。这是因为工科学生更多地接触实践性强的科目, 学习过程更加注重实际操作能力的培养, 相对而言对于教师教学质量的评价可能没有那么强烈的需求。工科学生可能更关注自身的实际操作能力和实践效果, 而没有将学习和教学作为一种相互作用的过程来看待。而文科学生则更多地接触理论性强的科目, 学习过程更加注重思维能力的培养。这些不同的学科特点可能影响了学生对于评教态度。

表 1 学生评教态度在专业上的差异分析

	是否认为学生评教很重要	在参与评教时, 是否能认真地阅读每一项评教指标	是否是自愿参与学生评教	是否对评教问卷中的每项指标都能清楚地理解	是否会根据教师授课的实际情况进行打分	是否清楚地知道学生评教的目的和意义
F 值	4.689	4.14	1.616	6.941	4.205	3.81
Sig.	0.001	0.003	0.168	0	0.002	0.004

3.3 学生评教态度在学生成绩变量上的差异分析

表 2 学生评教态度在学生成绩上的差异分析

	是否认为学生评教很重要	在参与评教时, 是否能认真地阅读每一项评教指标	是否是自愿参与学生评教	是否对评教问卷中的每项指标都能清楚地理解	是否会根据教师授课的实际情况进行打分	是否清楚地知道学生评教的目的和意义
F 值	3.517	2.588	3.365	1.126	1.414	2.859
Sig.	0.015	0.042	0.018	0.338	0.237	0.036

从表 2 学生评教态度在学生成绩上的差异分析中可知, 除了第 4、5 项结果不显著外, 其余选项 P 值均小于 0.05, 说明不同成绩水平的学生在评教态度上是存在显著性差异的。通过均值比较发现, 成绩排名在前 20% 的学生在评教态度上的均值要高于成绩排名在 20% 之后的学生的均值(均值越低, 认可度越高), 这说明成绩越优异的学生, 对评教重要性的认知相对较为深刻, 对待评教的态度也更加谨慎认真, 而成绩稍落后的学生, 并未很好地意识到评教的重要性, 因此对待评教的态度也显得更为随意。

3.4 课程因素差异分析

课程因素主要包括课程的预期成绩、课程难度、考试的形

式等因素,将这些因素分别进行性别、专业和学业成绩上的差异检验,分析结果如下:

表3 课程因素在学生背景特征上的差异检验

	性别	专业	成绩
是否课程难度越低,我对教师的评分高	0.801	0.049	0.132
是否对课程预期成绩越高,给教师的评分也越高	0.606	0.007	0.425
是否在考试之前给出考试范围的老师,更愿意打高分	0.385	0.436	0.303
是否更愿意给采取开卷考试的老师打高分	0.418	0.065	0.275

在课程难度方面,专业变量 P 值小于 0.05,说明不同专业的学生对课程难度这一因素的看法是存在很大差异的。通过对比不同专业的均值发现工科类学生在评教时受课程难度影响程度大于文科类学生。

学生对课程的预期成绩同样在专业上存在显著性差异 ($P < 0.05$),从专业这一因素上的均值可发现,发现工科学生均值低于文科学生均值,说明工科学生在评教时,更可能会因为对课程的预期成绩而给教师打分,而文科学生则较少受这一因素影响。

课程难度和学生对课程的预期成绩都说明了,工科学生在评教时更容易受这些因素影响,这可能是因为工科课程通常比较紧张,需要花费更多的时间和精力。一旦学生发现课程难度较高,他们可能会担心自己无法掌握课程内容或者无法取得好的成绩。在这种情况下,他们可能会更关注期望成绩,从而在评价教师时也会参考这个因素。

而在考试范围和考试形式方面,在学生性别、专业以及成

绩排名上, P 值均大于 0.05,说明不同性别、专业以及成绩排名的学生对这一项因素的看法并不存在显著差异。

4 对策与建议

第一,加强评教目的和意义的宣传。学生评教是检验教师教学质量的重要方法。学生对评教目的和意义的认知程度会影响到他们的评教行为,从而影响评教的结果。因此,学校教学管理部门应加强评教重要性的宣传,对学生进行适当的引导,减少他们对评教认知上的偏差,让学生真正认识到评教的重要性,认可评教的作用。从而公平公正地给教师进行教学质量评教。

第二,评价指标应适当考虑学生评教的客观因素影响。学生个体差异性因素和课程因素都会影响评教得分。学校应结合实际情况,对影响教学质量的所有因素进行系统考量,针对不同专业、男女学生的差异等制定多个指标体系,切实符合学生的需求和评教要求,使学生评教结果能够科学反映教学质量。

第三、建设反馈平台。学校应当建立学生评教反馈平台,实现师生的在线交流,从而实时掌握和监控教学质量,加强教学评教活动的便捷性。学校依靠反馈平台内的反馈信息精准掌握教学动态,从而为之后的评教指标体系提供参考。此外,还可以通过学生反馈信息掌握学生的思想动态,切实了解对学生内心想法,为之后的人才培养方案的制定提供方向。而学生也可以借助此平台反馈心声,了解评教结果,为之后的学习生活提供依据,从而带动学习,对评教的透明性、评教的价值也会有更深刻的体会。

参考文献

- [1] 蒋芳薇. 基于数据分析的高校学生评教有效性研究 [D]. 华南理工大学, 2018:3.
- [2] Cohen P.A. Student Ratings of Instruction and Student Achievement: A Meta analysis of Multisection Validity Studies [J]. Review of Educational Research, 1981(3):43.
- [3] Hamermesh D. Parker A. Beauty in the Classroom: Professor's Pulchritude and Putative Pedagogical Productivity [M]. Cambridge MA: National Bureau of Economic Research, 2003:45-47.
- [4] Sebastian R.J, Bristow D. Formal or Informal The Impact of Style of Dress and Forms of Address on Business Students' Perceptions of Professors [J]. Journal of Education for Business, 2008(4):97-101.
- [5] 张晓娜, 李元东. (2015). 高等院校学生评教过程中的偏误调查及其对评价有效性的影响研究. 西部人才开发, (3), 178-182.
- [6] 杨建, 丁牧生. (2017). 大学生评教中非教学因素对教学质量评价的影响分析——基于对南京大学、北京大学和中国人民大学三所高校的实证研究. 现代教育管理, 12, 58-63.
- [7] 刘琦, 田艳平. 高校学生评教中非教学因素的影响分析 [J]. 现代教育管理, 2019(09):118-122.
- [8] 周继良. 高校学生评教行为偏差及影响因素研究 [D]. 南京大学, 2015:25-27.
- [9] 马如乔. 高校学生评教的有效性研究 [D]. 华东师范大学, 2014:13-18.